

令和8年度 第1回銚子市介護保険事業等運営協議会 議事録

日 時 令和8年6月25日（木） 午後2時35分から3時35分

場 所 議会棟全員協議会室

出席委員（委員総数17名中14名出席）

実川委員、植松委員、高橋委員、泉委員、浪川委員、兒玉委員、川村委員、鶴月委員、  
佐久間委員、滑川委員、宮澤委員、大胡委員、向後委員、菅谷委員  
（欠席委員：田代委員、伊藤委員、鈴木委員）

出席職員

川口課長、井上補佐、林補佐

加瀬主査、小保方主査、高橋主査、鈴木主査、武藤主査、木藤主任保健師、江波戸主任保健師、  
堀保健師、竹山主事

加藤東部地域包括支援センター長、岩瀬中央地域包括支援センター長、峯岸西部地域包括支援  
センター長

【会長及び副会長選出】

事務局紹介の後、事務局進行の了承を得て、正副会長の選任を行ったところ、会長には兒玉委員を  
副会長には高橋委員を選出し、会長及び副会長あいさつを実施。

【報告事項】

令和8年度 銚子市介護保険事業等運営協議会実施計画（案）について（資料1）

【議事】

- （1） 高齢者福祉計画・第10期介護保険事業計画について（資料2）
- （2） 令和7年度 銚子市基幹型地域包括支援センター事業計画及び地域包括ケアシステム推進計画の  
年度末評価について（資料3）
- （3） 令和8年度 銚子市基幹型地域包括支援センター事業計画及び地域包括ケアシステム推進計画  
（案）について（資料4）
- （4） 地域密着型サービス事業所等の指定更新（報告）について（資料5）
- （5） その他

【要旨】

(1) 高齢者福祉計画・第10期介護保険事業計画について（資料2）

| 質疑・意見                                                                                                                           | 事務局回答など                                                                                              |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>（児玉会長）</p> <p>介護が必要となった際、在宅ではなく施設や病院を選択する方の割合が増加しているとのことですが、これには経済的な理由が大きく影響していると考ええるか。それとも、家族の介護負担を考慮した結果によるもの大きいと考えるか。</p> | <p>日常の相談業務を通じて実感しているが、施設や病院を希望される背景には、経済的な理由よりも家族の介護力から在宅での介護を望みつつも、施設を頼らざるを得ないという現状ではないかと考えている。</p> |

(2) 令和7年度 銚子市基幹型地域包括支援センター事業計画及び地域包括ケアシステム推進計画の年度末評価について（資料3）

| 質疑・意見                                                                                                                                                                                                   | 事務局回答など                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>（滑川委員）</p> <p>資料3-1の17ページ〈権利擁護事業〉</p> <p>③成年後見制度の利用促進に関連して要望いたします。現在、社会の流れとして、身寄り問題が非常に重要な課題となっています。銚子市においても、子が市外に在住し高齢者のみが残される世帯の増加が懸念されます。そのため、これら身寄り問題に対する支援業務についても、当運営協議会にてご検討いただくよう要望いたします。</p> | <p>わかりました。ご要望ありがとうございます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <p>（高橋副会長）</p> <p>資料3-1の5ページ、〈地域ケア会議の推進〉</p> <p>①-3 自立支援型・介護予防型ケア会議について、計画どおり実行することができたと評価しているが、実際に工夫した点やどのような成果があったのか具体的に教えていただきたい。</p>                                                                | <p>地域ケア会議は、各地域包括支援センターと資格給付班、基幹型地域包括支援センターが連携して実施している。</p> <p>介護予防型については、要支援から要介護1相当の軽度の方で骨折などによって改善見込みの高い方を事例として取り上げており、自立支援型については、訪問介護の生活援助の利用の多い方を国保連のデータから該当する方を抽出し実施している。</p> <p>ケアマネジャーは日々ケースの対応を重ねているが、地域ケア会議では、薬剤師や歯科衛生士、管理栄養士、リハビリの理学療法士など、専門の方に参加していただき、専門職の視点から助言を得られており、高齢者ご本人にできる取り組みはないか具体的なア</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>専門職から助言が得られ、介護予防や自立支援に繋がっている現状という認識でよろしいか。</p> <p>(児玉会長)</p> <p>資料3-1の7ページ、〈在宅医療・介護連携の推進〉<br/>①-4 SNS を活用した情報連携ツール Logo チャットについて、国や県の方針を受けて、医療と介護の多職種連携を図るために、SNS のツールを活用し情報共有ができる Logo チャットが導入されました。簡単に説明すると、スマートフォンなどでLINE と同じような機能で、連携が取れる仕組み。</p> <p>ただ、医療側の視点から話しをすると、福祉や介護の現場から問い合わせや相談が来るのを待っている状態です。介護、福祉側から医療側に連携を取るにあたって、何かハードルがあるか伺いたい。</p> <p>(児玉会長)</p> <p>直接だと、タイムラグや時間を考えなくてはいけないのではないかな。</p> <p>「医療と介護をつなぐ研修会」などを実施し、連携に向けた取り組みを行っているものの、まだ足りない状況ではないか。さらに充実させていけば、活発に連携が取れるのではないかな。県内でも早く立ち上げられたので、もっと連携できたら良いと考えている。</p> | <p>ドバイスを実際の活動に活かすことができている。</p> <p>会議の3か月後に事例提供者のケアマネジャーとモニタリングを実施し、ケアマネジャーの意見として、事例提供の際に資料をまとめる負担はあるが、このような機会が得られ、専門職からの具体的な助言によって、利用者本人に積極的な働きかけを行うことができたとし、適切な支援につながっている。</p> <p>(大胡委員)</p> <p>直接会って、話を聞いた方がいいのかと考えてしまう。</p> <p>(菅谷委員)</p> <p>介護職から医療職（特に医師）への質問となると、適切さや質を意識して、躊躇や多少のハードルは感じていると考える。ただ、今後、連携を取っていく中で運用が慣れてくればハードルは下がってくるものだと考えている。</p> <p>(向後委員)</p> <p>もっと、活用出来たら、とても良いツールだと考えている。</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(兒玉会長)</p> <p>資料３－１の７ページ、〈在宅生活の支援〉①－１、<br/>１４ページ、〈認知症施策の推進〉①－４の見守りシールについて、簡単に説明していただきたい。</p> <p>１４ページ、〈認知症施策の推進〉①－５の認知症ケアパスガイドブックについて、発行部数を伺いたい。</p> | <p>高齢者見守りシール交付事業は、認知症などで徘徊のおそれがある方を対象に、絆創膏サイズのラベルシールを無料で３０枚配付するものであり、シールは表面に印字されたＱＲコードを発見者が読み取ることで、事前に登録された家族のスマートフォンなどへ発見通知メールが瞬時に届く仕組みとなっている。メールには発見場所の地図が添付されて、システム内の掲示板を通じて発見者と家族がチャットのように直接やり取りをすることが可能である。これにより、個人情報保護した状態で対象者の居場所を特定し、迅速に迎えに行くことができる。なお、昨年度における新規の登録実績は１０名であった。</p> <p>シールを発行している事業者より、帽子や衣服への貼付け位置は、体の右側の方に貼ってほしいという説明があった。救急搬送された際に、救急車のストレッチャーで車内に入った時、救急隊員に見える位置が右側になる。</p> <p>認知症ケアパスは株式会社サイネックスとの連携により令和７年１１月に発行した。発行部数は３年間で１、５００部と部数は少ないが、誌面のＱＲコードを読み取ることで電子ブックとしても閲覧できる仕様となっている。なお、株式会社サイネックスより、部数について改めて検討が必要ではないかとの意見を受けており、今後、検討を進めていく。</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

(３) 令和７年度 銚子市基幹型地域包括支援センター事業計画及び地域包括ケアシステム推進計画  
(案) について 資料４

| 質疑・意見                                                                                                      | 事務局回答など                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(宮澤委員)</p> <p>資料４－１の２ページ、〈総合相談支援事業〉<br/>①－１ 独居高齢者の実態把握訪問について、５歳間隔で訪問を行うとあるが、７５歳、７６歳は１歳刻みである理由を伺いたい。</p> | <p>昨年度は７５歳ではなく、７６歳の実態把握訪問を実施した。昨年度、訪問対象ではない７６歳（７５歳＋１歳）を今年度訪問予定でいる。来年度からは５歳間隔となる。</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(高橋副会長)</p> <p>高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施事業で、健康状態不明者の把握を実施していると思うが、重複する方はいないか。また、連携は取っているのか。</p> <p>国保と介護のデータベースを活用し、病院や介護の利用をしていない方を抽出して調査を行っている認識している。情報があつた際に共有しているのか。</p> <p>(兒玉会長)</p> <p>医療と介護の利用をしていない方の割合を伺いたい。</p> <p>(滑川委員)</p> <p>ナルク銚子というボランティア団体に所属しており、先日、中央包括支援センター長に、包括の機能について講習していただいた。会員もプラチナ体操などで包括の話は聞いているが我が事でないと中々、身近な窓口としての実感がない。包括には色々な機能があり、チラシにも詳しく記載されているが、単に高齢者の身近な窓口とわかりやすい周知をしていただくと高齢者が包括支援センターを利用しやすくなる。市長あいさつでわかりやすい名前、名称の話もあったが、包括支援センターの機能を端的にわかりやすく周知することを検討していただきたい。</p> | <p>健康づくり課で実施している一体的実施事業の健康状態不明者の把握と一部、重なる部分はあると認識しており、情報共有もしている。健康状態不明者の把握は、医療・介護・健診の利用がなかった方に郵送でアンケートを送付して回答を得ている。</p> <p>独居高齢者の実態把握訪問は、地域の身近な相談先である各地域包括支援センターの職員が訪問するところに意味があると考えている。</p> <p>各地域包括支援センターへの情報提供は、全てではなく問題がない方はしていない。年齢対象が多くなっており、効率的に訪問できるよう事前にアンケートの回答状況を確認している。</p> <p>手元に資料がないため、確認のうえ後日改めて回答したい。</p> <p>(東部) 毎年、対象年齢が違うので実感として1割弱位が、医療に繋がっていない。</p> <p>(中央) 昨年は70件位、訪問した。大半の方が病院へ通っているが、まれに健康だから受診はしていない方、または、特定検診は受けている方がいた。</p> <p>(西部) やはり、1割位。訪問に行った1、2年後に病院に行けなくなった方もいる。</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p>(兒玉会長)</p> <p>包括支援センターの愛称について、「高齢者」とつくと抵抗を持つ方が多く、その問題がある。この場ですぐ決めるわけではないが、銚子にかけて「熟年者いい調子」など案があれば伺いたい。</p> <p>(滑川委員)</p> <p>「困ったときは、みんな包括支援センターへ相談に行きましょう」と色々な情報番組で放送されているが、銚子には包括がないと逆に思う方もいる。愛称を付けてもいいが高齢者にとっての窓口、どこに相談したらいいのかが分かりやすい、そこを皆さんで検討できるといいのではないかな。</p> |  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

(4) 地域密着型サービス事業所等の指定更新（報告）について 資料5

(5) その他

次回開催を9月3日（木）として報告し、会議終了とした。