

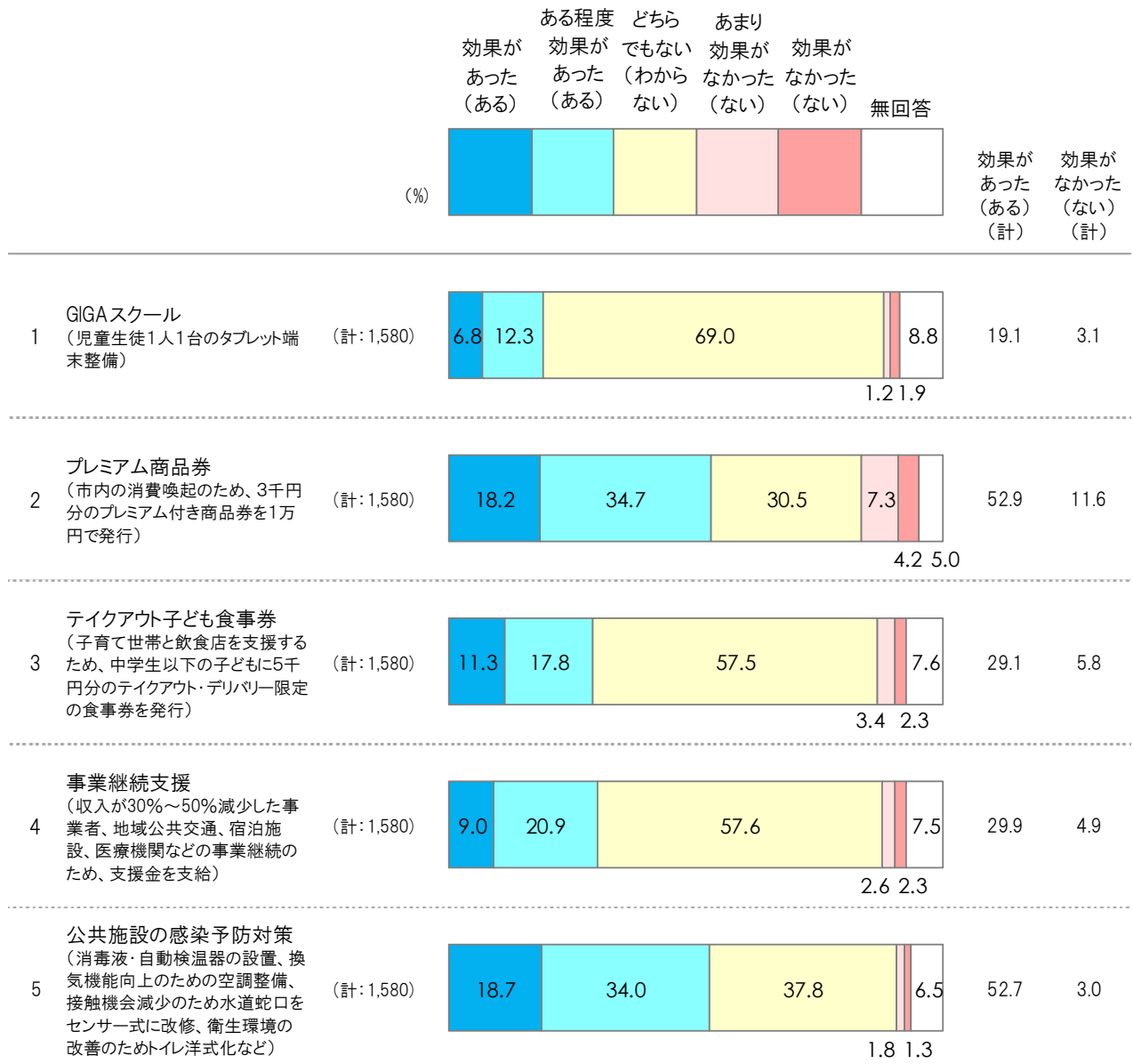
## 4. 市の感染症対策について

### (1) 市が実施した感染症対策の効果

◇『効果があった(計)』では、「プレミアム商品券」が52.9%、「公共施設の感染予防対策」が52.7%で高い

問22 令和2年度に市が実施した次の感染症対策について、効果的であった(または今後効果があると思う)かお答えください。(それぞれ1つに○)

図表-51 市が実施した感染症対策の効果(全体)



令和2年度に市が実施した感染症対策について、効果的であったかを尋ねたところ、『効果があった(ある)』、『ある程度効果があった(ある)』をあわせた『効果があった(ある)(計)』では、「プレミアム商品券」が52.9%と最も高く、「公共施設の感染予防対策」が52.7%で次いでいます。

また、「GIGAスクール」、「テイクアウト子ども食事券」、「事業継続支援」については、『どちらでもない(わからない)』がいずれも半数を超えています。(図表-51)

図表－52 市が実施した感染症対策の効果（性別／性年代別／居住地域別）

1. GIGAスクール

		効果が あった (ある)	ある程度 効果が あった (ある)	どちら でもない (わから ない)	あまり 効果が なかった (ない)	効果が なかった (ない)	無回答	(%)	効果が あった (ある) (計)	効果が なかった (ない) (計)	
全体	(計:1,580)	6.8	12.3	69.0	8.8	1.2	1.9		19.1	3.1	
【性別】											
男性	(計:690)	5.4	13.3	67.0	10.0	1.7	2.6		18.7	4.3	
女性	(計:878)	8.0	11.5	70.8	7.6	0.8	1.3		19.5	2.1	
【性別・年代別】											
男性	10歳代 (計:25)	8.0	12.0	68.0	8.0	0.0	4.0		20.0	4.0	
	20歳代 (計:63)	4.8	17.5	76.2	0.0	0.0	1.6		22.2	1.6	
	30歳代 (計:81)	8.6	12.3	74.1	2.5	2.5	0.0		21.0	2.5	
	40歳代 (計:99)	5.1	9.1	73.7	6.1	3.0	3.0		14.1	9.1	
	50歳代 (計:127)	8.7	15.7	68.5	3.9	0.0	3.1		24.4	3.1	
	60歳代 (計:135)	3.7	19.3	65.2	8.1	1.5	2.2		23.0	3.7	
	70歳以上 (計:160)	2.5	8.1	55.6	28.8	3.1	1.9		10.6	5.0	
女性	10歳代 (計:19)	21.1	5.3	63.2	10.5	0.0	0.0		26.3	0.0	
	20歳代 (計:88)	8.0	12.5	76.1	2.3	0.0	1.1		20.5	1.1	
	30歳代 (計:121)	6.6	14.9	71.1	2.5	2.5	2.5		21.5	5.0	
	40歳代 (計:142)	9.9	15.5	66.2	4.9	1.4	2.1		25.4	3.5	
	50歳代 (計:181)	8.3	13.3	74.0	3.9	0.6	0.0		21.5	0.6	
	60歳代 (計:163)	8.6	6.7	75.5	6.7	0.6	1.8		15.3	2.5	
	70歳以上 (計:163)	4.9	8.0	65.0	21.5	0.0	0.6		12.9	0.6	
【居住地域別】											
地区1	(計:326)	4.3	11.0	70.2	8.0	2.8	3.7		15.3	6.4	
地区2	(計:112)	4.5	23.2	57.1	11.6	2.7	0.9		27.7	3.6	
地区3	(計:150)	9.3	11.3	70.0	7.3	0.0	2.0		20.7	2.0	
地区4	(計:372)	7.3	10.2	71.5	8.6	1.1	1.3		17.5	2.4	
地区5	(計:300)	9.7	14.0	66.0	8.3	0.3	1.7		23.7	2.0	
地区6	(計:158)	4.4	13.9	67.1	12.0	1.3	1.3		18.4	2.5	
地区7	(計:118)	7.6	5.9	77.1	7.6	0.0	1.7		13.6	1.7	
地区8	(計:43)	7.0	14.0	69.8	9.3	0.0	0.0		20.9	0.0	

「GIGAスクール」について、性年代別に見ると、女性の10歳代と40歳代で『効果があった（ある）（計）』が他の年代に比べ高めとなっています。

また、居住地域別に見ると、「地区2」、「地区5」で『効果があった（ある）（計）』が他に比べ高めとなっています。

(図表－52)

図表－53 市が実施した感染症対策の効果（性別／性年代別／居住地域別）

2. プレミアム商品券

		効果が あった (ある)	ある程度 効果が あった (ある)	どちら でもない (わから ない)	あまり 効果が なかった (ない)	効果が なかった (ない)	無回答	(%)	効果が あった (ある) (計)	効果が なかった (ない) (計)	
全体	(計:1,580)	18.2	34.7	30.5	7.3	5.0	4.2		52.9	11.6	
【性別】											
男性	(計:690)	19.0	31.6	32.8	6.1	5.2	5.4		50.6	11.3	
女性	(計:878)	17.5	37.5	28.7	8.4		3.4	4.4	55.0	11.8	
【性別・年代別】											
男性	10歳代	(計:25)	20.0	24.0	48.0			4.0	44.0	4.0	
	20歳代	(計:63)	15.9	33.3	41.3	6.3	1.6	1.6	49.2	7.9	
	30歳代	(計:81)	25.9	24.7	35.8	6.2	2.5	4.9	50.6	11.1	
	40歳代	(計:99)	13.1	38.4	32.3	5.1	9.1	2.0	51.5	14.1	
	50歳代	(計:127)	21.3	29.1	36.2	7.1		3.1	50.4	10.2	
	60歳代	(計:135)	17.8	31.9	34.1	9.6		3.0	49.6	13.3	
	70歳以上	(計:160)	19.4	33.1	21.9	7.5	14.4	3.7	52.5	11.3	
女性	10歳代	(計:19)	26.3	21.1	26.3	10.5	10.5	5.3	47.4	15.8	
	20歳代	(計:88)	19.3	19.3	44.3	10.2	2.3	4.5	38.6	14.8	
	30歳代	(計:121)	21.5	38.0	25.6	7.4	5.8	1.7	59.5	13.2	
	40歳代	(計:142)	16.9	40.8	31.0	7.0		2.8	57.7	8.5	
	50歳代	(計:181)	12.7	45.3	28.7	9.9	1.4	1.7	58.0	11.6	
	60歳代	(計:163)	19.0	42.9	20.9	9.2		4.3	62.0	12.9	
	70歳以上	(計:163)	17.2	31.3	28.8	6.7	11.7	3.7	48.5	11.0	
【居住地域別】											
地区1	(計:326)	14.7	33.7	32.5	8.9	5.8	4.3	48.5	14.7		
地区2	(計:112)	19.6	38.4	27.7		8.0	3.6 2.7	58.0	6.3		
地区3	(計:150)	16.7	34.7	32.0	5.3	3.6	6.0	51.3	10.7		
地区4	(計:372)	22.0	35.5	26.6	7.5		4.0	57.5	11.8		
地区5	(計:300)	18.7	35.0	32.0	6.0		4.3	53.7	10.3		
地区6	(計:158)	14.6	36.7	29.1	9.5	7.0	4.3	51.3	12.7		
地区7	(計:118)	21.2	32.2	32.2	7.6		3.2	53.4	10.2		
地区8	(計:43)	16.3	23.3	39.5	11.6	9.3	2.5	39.5	11.6		

「プレミアム商品券」について、性年代別に見ると、女性の60歳代で『効果があった（ある）（計）』が他の年代に比べ高めとなっています。

また、居住地域別に見ると、「地区8」で『効果があった（ある）（計）』が他に比べ低くなっています。

(図表－53)

図表－54 市が実施した感染症対策の効果（性別／性年代別／居住地域別）

3. テイクアウト 子ども食事券		効果が あった (ある)	ある程度 効果が あった (ある)	どちら でもない (わから ない)	あまり 効果が なかった (ない)	効果が なかった (ない)	無回答	(%)	効果が あった (ある) (計)	効果が なかった (ない) (計)	
全体	(計:1,580)	11.3	17.8	57.5	3.4	2.3	7.6		29.1	5.8	
【性別】											
男性	(計:690)	10.1	16.7	58.6	2.6	3.2	8.8		26.8	5.8	
女性	(計:878)	12.1	19.0	56.9	4.0	1.7	6.3		31.1	5.7	
【性別・年代別】											
男性	10歳代 (計:25)	12.0	24.0	52.0	0.0	4.0	8.0		36.0	4.0	
	20歳代 (計:63)	9.5	20.6	65.1	1.6	1.6	1.6		30.2	3.2	
	30歳代 (計:81)	24.7	11.1	59.3	1.2	1.2	2.5		35.8	2.5	
	40歳代 (計:99)	13.1	23.2	52.5	3.0		6.1	2.0	36.4	9.1	
	50歳代 (計:127)	7.9	22.0	59.8	1.6	4.7	8.1	3.9	29.9	6.3	
	60歳代 (計:135)	5.9	15.6	65.2	3.0	2.2	8.1		21.5	5.2	
	70歳以上 (計:160)	6.3	9.4	53.8	4.4	2.5	23.8		15.6	6.9	
女性	10歳代 (計:19)	5.3	26.3	47.4	5.3	5.3	10.5		31.6	10.5	
	20歳代 (計:88)	15.9	19.3	58.0	2.3	2.3	2.3		35.2	4.5	
	30歳代 (計:121)	27.3	28.9	33.1	6.6	1.7	2.5		56.2	9.1	
	40歳代 (計:142)	18.3	25.4	47.2	5.6	2.8	0.7		43.7	6.3	
	50歳代 (計:181)	16.0		74.0	3.3	2.2	1.7	2.8	19.3	3.9	
	60歳代 (計:163)	7.4	18.4	61.3	3.1	3.1	6.7		25.8	6.1	
	70歳以上 (計:163)	8.6	8.6	60.7	4.3	0.0	17.8		17.2	4.3	
【居住地域別】											
地区1	(計:326)	7.7	17.5	60.1	4.6	3.1	7.1		25.2	7.7	
地区2	(計:112)	15.2	10.7	58.9	4.5	0.0	10.7		25.9	4.5	
地区3	(計:150)	10.7	17.3	61.3	2.0	2.0	6.7		28.0	4.0	
地区4	(計:372)	14.8	20.4	52.2	2.4	2.7	7.5		35.2	5.1	
地区5	(計:300)	11.0	17.7	57.7	3.3	2.7	7.7		28.7	6.0	
地区6	(計:158)	8.9	19.6	55.7	5.1	9.5	1.3		28.5	6.3	
地区7	(計:118)	11.0	14.4	64.4	2.5	3.4	9.3	4.2	25.4	5.9	
地区8	(計:43)	11.6	23.3	53.5	2.3	0.0	9.3		34.9	2.3	

「テイクアウト子ども食事券」について、性年代別に見ると、女性の30歳代と40歳代で『効果があった（ある）（計）』が他の年代に比べ高くなっています。

また、居住地域別に見ると、「地区4」、「地区8」で『効果があった（ある）（計）』が他に比べ高めとなっています。

(図表－54)

図表－55 市が実施した感染症対策の効果（性別／性年代別／居住地域別）

4. 事業継続支援

		効果が あった (ある)	ある程度 効果が あった (ある)	どちら でもない (わから ない)	あまり 効果が なかった (ない)	効果が なかった (ない)	無回答	(%)	効果が あった (ある) (計)	効果が なかった (ない) (計)	
全 体	(計:1,580)	9.0	20.9	57.6	2.6	2.3	7.5		29.9	4.9	
【性別】											
男性	(計:690)	8.8	20.9	55.8	3.5	2.8	8.3		29.7	6.2	
女性	(計:878)	9.1	21.2	59.1	1.9	2.1	6.6		30.3	4.0	
【性別・年代別】											
男性	10歳代 (計:25)	8.0	16.0	64.0	4.0	0.0	8.0		24.0	4.0	
	20歳代 (計:63)	15.9	22.2	55.6	1.6	4.8	0.0		38.1	6.3	
	30歳代 (計:81)	13.6	16.0	64.2	2.5	1.2	2.5		29.6	3.7	
	40歳代 (計:99)	13.1	22.2	55.6	4.0	3.0	2.0		35.4	7.1	
	50歳代 (計:127)	5.5	29.1	54.3	3.9	3.1	3.9		34.6	7.1	
	60歳代 (計:135)	8.9	20.7	57.0	4.4	3.7	5.2		29.6	8.1	
	70歳以上 (計:160)	3.8	16.3	50.6	3.1	1.9	24.4		20.0	5.0	
女性	10歳代 (計:19)	15.8	0.0	73.7	0.0	0.0	10.5		15.8	0.0	
	20歳代 (計:88)	14.8	21.6	55.7	3.4	2.3	2.3		36.4	5.7	
	30歳代 (計:121)	13.2	24.8	53.7	0.8	5.8	1.7		38.0	6.6	
	40歳代 (計:142)	7.7	23.9	62.0	2.1	2.1	2.1		31.7	4.2	
	50歳代 (計:181)	6.1	23.8	63.5	2.8	1.1	2.8		29.8	3.9	
	60歳代 (計:163)	9.8	20.9	60.1	0.6	2.5	6.1		30.7	3.1	
	70歳以上 (計:163)	6.1	15.3	55.2	2.5	0.0	20.9		21.5	2.5	
【居住地域別】											
地区1	(計:326)	6.1	20.6	60.1	2.5	3.4	7.4		26.7	5.8	
地区2	(計:112)	13.4	25.0	46.4	3.6	0.9	10.7		38.4	4.5	
地区3	(計:150)	15.3	17.3	54.0	4.7	3.3	5.3		32.7	8.0	
地区4	(計:372)	9.7	20.2	59.4	1.9	1.6	7.3		29.8	3.5	
地区5	(計:300)	7.3	23.3	56.3	2.7	2.7	7.7		30.7	5.3	
地区6	(計:158)	7.6	20.3	57.6	1.9	3.2	9.5		27.8	5.1	
地区7	(計:118)	6.8	21.2	64.4	1.7	0.8	5.1		28.0	2.5	
地区8	(計:43)	14.0	18.6	53.5	4.7	0.0	9.3		32.6	4.7	

「事業継続支援」について、居住地域別に見ると、「地区2」で『効果があった（ある）（計）』が他に比べ高めとなっています。

(図表－55)

図表－56 市が実施した感染症対策の効果（性別／性年代別／居住地域別）

5. 公共施設の感染予防対策		効果があつた（ある）	ある程度効果があつた（ある）	どちらでもない（わからない）	あまり効果がなかつた（ない）	効果がなかつた（ない）	無回答	（%）	効果があつた（ある）（計）	効果がなかつた（ない）（計）
全体	（計：1,580）	18.7	34.0	37.8	6.5	1.8	1.3		52.7	3.0
【性別】										
男性	（計：690）	18.8	30.6	40.1	6.7	1.9	1.9		49.4	3.8
女性	（計：878）	18.8	36.7	36.1	5.9	1.7	0.8		55.5	2.5
【性別・年代別】										
男性	10歳代	（計：25）	24.0	28.0	40.0	8.0	0.0	0.0	52.0	0.0
	20歳代	（計：63）	36.5	28.6	31.7	1.6	1.6	0.0	65.1	1.6
	30歳代	（計：81）	22.2	24.7	49.4	2.5	1.2	0.0	46.9	1.2
	40歳代	（計：99）	21.2	35.4	35.4	2.0	2.0	4.0	56.6	6.1
	50歳代	（計：127）	18.1	30.7	42.5	3.9	2.4	2.4	48.8	4.7
	60歳代	（計：135）	16.3	31.9	43.0	4.4	2.2	2.2	48.1	4.4
	70歳以上	（計：160）	10.6	30.6	37.5	17.5	1.9	1.9	41.3	3.8
女性	10歳代	（計：19）	42.1	15.8	31.6	10.5	0.0	0.0	57.9	0.0
	20歳代	（計：88）	22.7	39.8	31.8	2.3	2.3	1.1	62.5	3.4
	30歳代	（計：121）	24.8	36.4	32.2	1.7	3.3	1.7	61.2	5.0
	40歳代	（計：142）	18.3	44.4	34.5	2.1	0.7	0.0	62.7	0.7
	50歳代	（計：181）	13.8	43.1	37.0	2.8	2.2	1.1	56.9	3.3
	60歳代	（計：163）	20.2	30.7	41.1	6.1	0.6	1.2	50.9	1.8
	70歳以上	（計：163）	14.1	29.4	37.4	17.2	1.8	0.0	43.6	1.8
【居住地域別】										
地区1	（計：326）	15.3	31.9	42.3	6.4	2.1	1.8		47.2	4.0
地区2	（計：112）	23.2	28.6	33.0	10.7	2.7	1.8		51.8	4.5
地区3	（計：150）	21.3	30.7	40.0	6.0	1.3	0.7		52.0	2.0
地区4	（計：372）	21.5	34.1	36.6	5.6	0.8	1.3		55.6	2.2
地区5	（計：300）	18.0	39.3	33.3	6.3	1.7	1.3		57.3	3.0
地区6	（計：158）	15.2	41.1	32.3	8.2	1.9	1.3		56.3	3.2
地区7	（計：118）	18.6	28.0	46.6	3.4	3.4	0.0		46.6	3.4
地区8	（計：43）	16.3	27.9	46.5	7.0	2.3	0.0		44.2	2.3

「公共施設の感染予防対策」について、性年代別に見ると、男性の20歳代、女性の20歳代～40歳代で『効果があつた（ある）（計）』が他の年代に比べ高めとなっています。

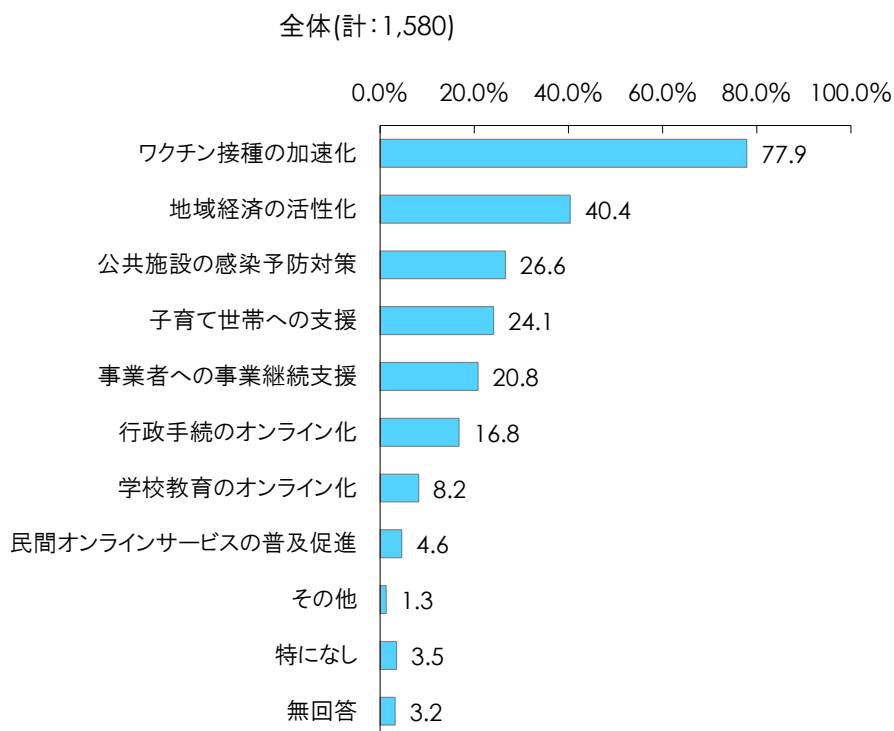
（図表－56）

## (2) 市が今後優先して取り組むべき感染症対策

### ◇『ワクチン接種の加速化』が77.9%で最も高い

問23 市の感染症対策について、今後優先して取り組むべきだと思うものをお答えください。(〇は3つまで)

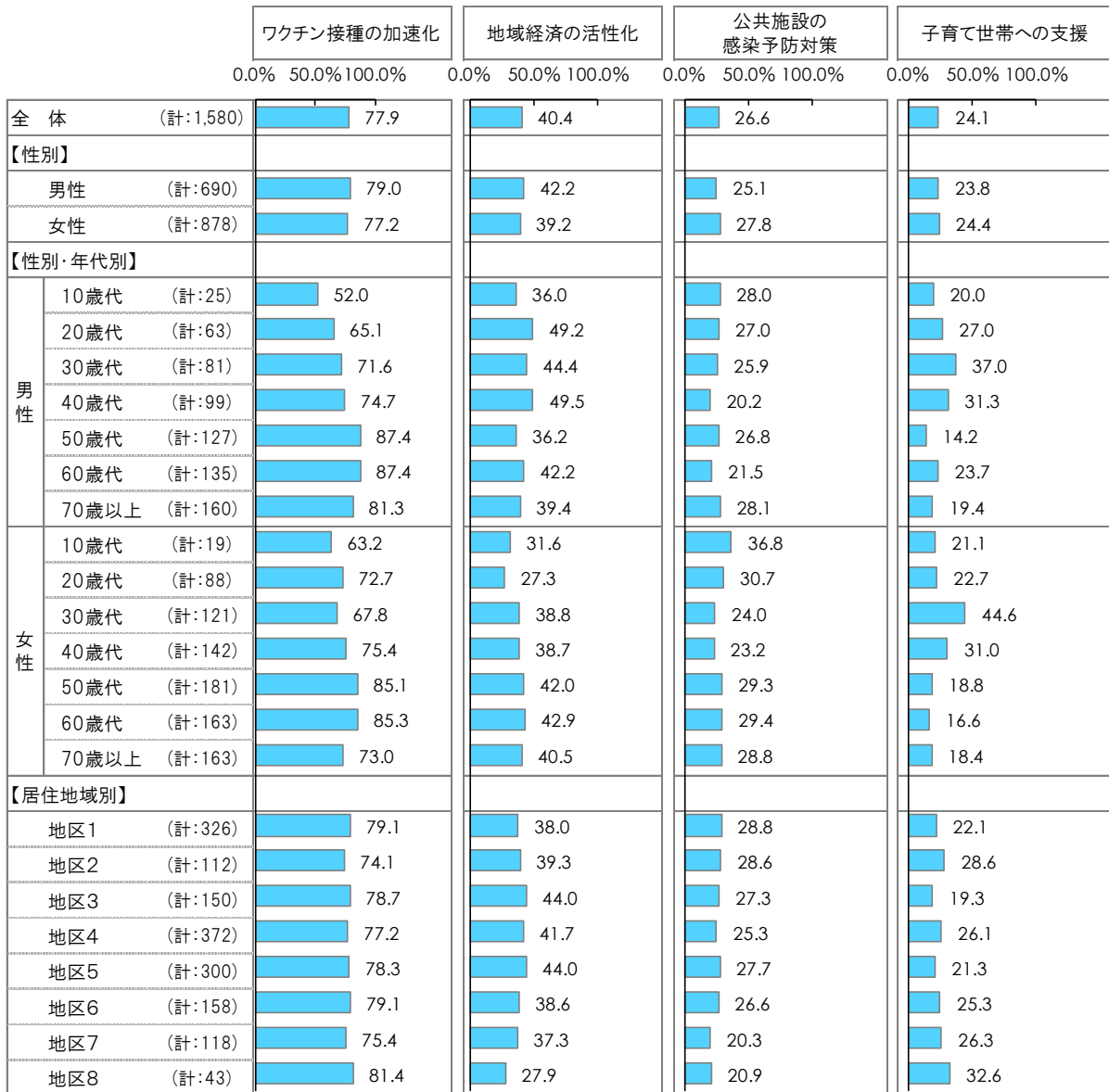
図表-57 市が今後優先して取り組むべき感染症対策（全体）



市の感染症対策について、今後優先して取り組むべきだと思うものを尋ねたところ、『ワクチン接種の加速化』が77.9%と最も高く、以下『地域経済の活性化』(40.4%)、『公共施設の感染予防対策』(26.6%)、『子育て世帯への支援』(24.1%)と続いています。

(図表-57)

図表-58 市が今後優先して取り組むべき感染症対策（性別／性年代別／居住地域別）  
（1位～4位回答）



性年代別で見ると、『ワクチン接種の加速化』は、男女とも50歳代と60歳代で他の年代に比べ高くなっています。また『子育て世帯への支援』は、男女とも30歳代で他の年代に比べ高くなっています。

(図表-58)



図表-59 市が今後優先して取り組むべき感染症対策（性別／性年代別／居住地域別）  
（5位～8位回答）



性年代別で見ると、『行政手続のオンライン化』は、男性の10歳代と40歳代で他の年代に比べ高くなっています。

(図表-59)

### (3) 市の感染症対策について（自由意見）

銚子市における新型コロナウイルス感染症への対応について、意見などがありましたら、ご自由にお書きください。

市の感染症対策（自由意見）について尋ねたところ、257人から272件の意見が寄せられました。意見・要望の件数は以下のとおりです。

なお、一人が複数の意見を記入している場合は、それぞれを1件として件数に加えています。

図表－60 市の感染症対策について（自由意見）

順位	項目	件数
第1位	ワクチン接種が遅い／早めてほしい	90
第2位	感染状況に関する情報が少ない	12
第3位	ワクチン接種券の配布が遅い／早めてほしい	11
第4位	市への感謝・応援	10
第5位	感染予防を行っていない人がいる	9
〃	給付金、補助金の支給や支援	9
第7位	具体的にどのようなことをしているのかわからない	8
第8位	ワクチン接種の進め方を見直すべき	7
〃	コロナ対策が遅い	7
第10位	ワクチン接種がスムーズにできました	6
〃	防災無線の運営について	6
第12位	ワクチン接種の進捗等の情報を発信してほしい	5
〃	ワクチン接種は電話やネットでなく、健診の様に割当てて行った方がスムーズに行ったと思う	5
〃	ワクチン接種の予約がとれない／とりにくかった	5
第15位	電話で接種予約がとれず出向いて予約できたことは問題	4
〃	市外からの人の流れの抑制	4
〃	市立病院でのクラスターは問題	4
〃	医療体制の拡充	4
第19位	防災ちょうしのアナウンスが聞こえづらいときがある	3
〃	子育て世帯への支援をしてほしい	3
〃	ワクチン接種をネット予約できるようにしてほしい	2
〃	ワクチン接種は順調に進んでいる	2
〃	飲食店の感染防止策の徹底	2
	その他	43
	特になし	11
	合 計（延べ人数）	272